



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



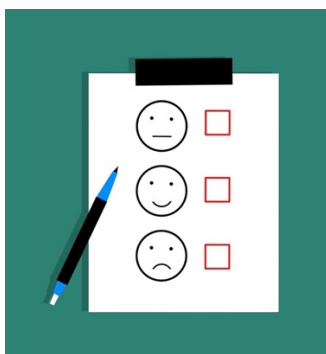
ZÁVĚREČNÁ SEBEHODNOTÍCÍ ZPRÁVA PŘÍJEMCŮ MAP II

Název projektu:

Místní akční plán ORP Rakovník II

reg. č.: CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0009701

Sebehodnotící zpráva k projektu Místní akční plán ORP Rakovník II za období od 1. 9. 2018 do 31. 8. 2022. Jedná se o závěrečnou sebehodnotící zprávu, která je vytvořena dle Šablony pro Závěrečnou sebehodnotící zprávu příjemců MAP a v souladu s Metodikou pro vnitřní evaluaci projektů PO 3 OP VVV, verze 3.0.



Fyzická realizace projektu:

1.9.2018 – 31.8.2022

Název projektu:

Místní akční plán ORP Rakovník II

Jména autorů z realizačního týmu projektu: Brigita Pospíšilová - Hlavní manažer projektu
Kristýna Žďánská - Koordinátor projektu
Bc. Andrea Tvarůžková - Koordinátor implementace
Radka Křikavová - Finanční manažer – Analytik

Datum zpracování:

07/2022 – 10/2022



Místní akční plán ORP Rakovník II

1

Místní akční plán ORP Rakovník II., reg. č.: CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0009701
Nositel projektu: Rakovnicko o.p.s., Lubenská 2250, Rakovník 269 01, www.maprakovnicko.cz
Kontaktní osoba: Brigita Pospíšilová, tel: +420 734 213 667, e-mail: pospisilova@mas-rakovnicko.cz



a) Vznik projektu a jeho vývoj

1) Co kromě finanční motivace bylo hlavním impulsem k našemu zapojení se do projektu MAP / MAP II?

Hlavním impulsem pro zapojení se do MAP / MAP II byla možnost aktivně se podílet na rozvoji vzdělávání na Rakovnicku a přispět tak ke zvyšování kvality vzdělávacího procesu na té nejnižší lokální úrovni. Regionálnímu školství chybí po zániku okresů zastřešující subjekt, jenž by převzal roli iniciátora spolupráce. Tím jsou negativně nejvíce ovlivněny mateřské a základní školy (konkurenční prostředí, nespolupráce škol, izolovanost periferních škol apod.). Impulsem pro zapojení tak byla snaha přispět alespoň částečně k řešení těchto problémů, a to vytvořením platformy ke scházení, sdílení, inspiraci, společnému vzdělávání, informování a spolupráci. Bez finanční podpory z OP VVV by však projekt v takové formě a rozsahu nebylo možné realizovat.

2) Jaká byla naše původní představa o budování a fungování partnerství a jak se rozšířila/vyvinula/pozměnila v průběhu realizace, případně co k tomu vedlo?

Původní představy o fungování partnerství nebyly nijak ambiciózní, území je nesourodé a školy se díky okolnostem naučily fungovat samostatně a nezávisle na ostatních. V pilotním projektu MAP došlo k aktivizaci dotčených skupin pedagogů a odborníků, na což MAP II navázal. Nejdůležitějším úkolem pro vybudování partnerství bylo získat důvěru škol a přimět je k diskusi a k vzájemnému otevření. Skutečné partnerství se začalo postupně rodit až v průběhu MAP II. Z našeho pohledu se to podařilo díky vyvážení formálních a neformálních částí dílčích akcí a přátelskému, familiárnímu přístupu. Proaktivitu jednotlivých aktérů neovlivnila ani pandemie viru Covid-19, ukázalo se, že většina zapojených aktérů je schopna velice dobře fungovat i na dálku. I přesto, že se daří počet aktivních škol postupně zvyšovat, stále jsou v území školy pasivní. V procesu budování partnerství budeme pokračovat i v navazujícím projektu. Partnerství, které se dosud podařilo nastartovat a udržet, však naše původní představy předčilo.

b) Uspořádání účastníků v projektu, jeho vedení a klíčoví aktéři

1) Podle jakých kritérií jsme vybírali partnery do projektu MAP / MAP II a proč? Postupovali bychom nyní stejně? Co bychom nyní změnili, pokud bychom začínali znovu?



Místní akční plán ORP Rakovník II



Partneři pro projekt byli vybíráni na bázi dobrovolnosti, aby partnerství bylo tvořeno jen skutečně motivovanými členy. Abychom udrželi kontinuitu projektu, primárně jsme do pracovních platform MAP II oslovili klíčové aktéry z MAP I. Nově byla vytvořena skupina koordinátorů škol, aby každý vzdělávací subjekt měl svého zástupce, který by zprostředkovával informace kolegům. Hlavními aktéry celého projektu byli členové pracovních skupin, jejichž nadšení pro projekt se jim dařilo postupně přenášet na své okolí. Tímto způsobem se postupně zvyšoval zájem o vzdělávací a implementační aktivity, což naplnilo náš cíl postupné aktivizace území na základě dobrých zkušeností. Do projektu se podařilo získat největšího zástupce SVC v území, DDM Rakovník a dále zástupce dalších významných subjektů (Skautský oddíl, ČSOP ZO Rak Rakovník, Centrum DRAK, Městská knihovna Rakovník, ÚP Rakovník apod.). Postup vybírání partnerů se osvědčil a neměnili bychom jej. Pokud bychom začínali znovu, postupovali bychom stejně.

2) Bylo nastavení z pohledu kompetencí a odpovědnosti v platformách optimální a proč?

Ano. Všichni účastníci přistupovali k projektu jako k odbornému komunitnímu setkávání, jehož cílem je otvírání diskuse nad klíčovými tématy, hledání operativních i dlouhodobých řešení, spolupráce a společné osobní profesní rozvíjení. Přátelská atmosféra v pracovních skupinách podněcovala k uvolněné práci a svobodné diskusi. Nastavení kompetencí a odpovědnosti bylo předem definované a všem zřejmé. Vztahy nadřazenosti či podřízenosti v projektu vytvářeny nebyly, a přesto bylo vymezení kompetencí a odpovědnosti přirozeně respektované. Nastavení bylo zcela optimální a splňovalo potřeby projektu.

3) Jaké bylo odborné zajištění diskusních platform a na jakém základě jsme vybírali odborníky?

K účasti na diskusních platformách byli zváni odborníci na daná témata, jednalo se například o zkušené pedagogy, renomované osobnosti, akademiky vysokých škol, akreditované školitele nebo odborníky různých institucí a komerčních společností. Tito odborníci byli vybíráni na základě kladných referencí nebo předchozí dobré praxe. Snažili jsme se pro území získat osobnosti, které by byli pro jednotlivé školy jinak nedosažitelné, například z finančních důvodů, anebo takové, které by pro školy byly inspirativní a mohly je na základě zkušenosti v MAP samy oslovit ke spolupráci. Konkrétní zapojené odborníky dokládáme v Přehledu aktivit, viz složka Dokumenty ZZoR. Odbornost setkávání pracovních skupin zajišťovali svojí dosavadní



Místní akční plán ORP Rakovník II



pedagogickou praxí a zkušenostmi jejich samotní vedoucí a členové, v případě potřeby za účasti odborníků. Stejně tak byla zajištěna i odbornost jednání Řídícího výboru.

4) Jaké byly rezervy v souvislosti se zajišťováním odborníků? Jaké změny jsme v tomto ohledu provedli?

Nejsme si vědomi rezerv v případě zajišťování odborníků.

c) Aktivita projektu

1) Jakým způsobem probíhalo setkávání aktérů v území participujících na tvorbě/aktualizaci MAP / MAP II, tj. Řídícího výboru a pracovních skupin (periodicita, forma, kdo moderoval)?

Preferovanou formou bylo osobní setkání, které bylo částečně nahrazeno online formou pouze v době pandemie. ŘV se scházel dle potřeby, minimálně 2 x ročně. V nutných případech bylo využito dálkového hlasování. V souladu s Postupem MAP II probíhalo scházení pracovních skupin, všechny se scházely od vydání právního aktu v periodicitě minimálně 4 x ročně, stejně tak Realizační tým. Místa setkávání byla volena různě, dle tématu, možností a přání aktérů, např. zasedací místnost MAP, různé mateřské a základní školy, do kterých tak měli členové možnost nahlédnout, Městská knihovna Rakovník či neformální místa, jako kavárny apod. Jednání všech platforem probíhala v režii realizačního týmu MAP, moderátorem byla zpravidla hlavní manažerka projektu, popřípadě koordinátorka.

2) Jak hodnotíte ostatní aktivity projektu (v případě MAP I tvorbu MAP/ v případě MAP II rozvoj, aktualizaci, monitoring, evaluaci a implementaci MAP)?

Souhrn těchto aktivit hodnotíme pozitivně. Spokojenost potvrzují také zapojené subjekty a jednotliví účastníci. Z administrativního hlediska byla nejnáročnější část tvorba dokumentace MAP a její průběžná a finální aktualizace. Tento proces předpokládal maximální účast aktérů při sběru dat, což se např. v době distanční výuky ne vždy dařilo. Školy neměly tolik prostoru k dalším administrativním úkonům nad rámec svých povinností. I tak se proces podařilo úspěšně dokončit. Největší přínos pro území a tvorbu partnerství spatřujeme v činnosti pracovních skupin a vzdělávacích a implementačních aktivitách. Tyto aktivity dokázaly účastníky stmelit a podpořit jejich osobní profesní růst. Monitoring a evaluace probíhaly průběžně po celou dobu realizace.



Místní akční plán ORP Rakovník II



3) Co se nám osvědčilo? Co naopak nefungovalo?

Uved'te, jaké aktivity se v rámci procesu tvorby/ aktualizace místního akčního plánu osvědčily, případně se zdárně zdařila jejich realizace. V případě druhé podotázky naopak uved'te, jaké aktivity se během realizace ukázaly nefunkčními, či nesplnily plánované očekávání. U obou podotázek uved'te krátké zdůvodnění-hlavní důvody, příčiny.

Osvědčila se **realizace projektů spolupráce škol**, které přinesly učitelům i dětem příležitost se aktivně podílet na tvorbě zajímavých výstupů, jakými jsou např. Kalendáře pro roky 2021 a 2022-2023 a Štafetová pohádka. Tyto výstupy představovaly pro veřejnost ukázkou konkrétní spolupráce škol.

Dále se osvědčila **pestrá skladba programu pracovních skupin**, kde jsme střídali: diskusní setkávání, setkávání za účelem aktualizace dokumentace, setkávání se vzdělávacím programem a setkávání, při kterém se pracovalo na výstupech projektu (PS ČG – Sdílené čtenářské putovní dílny, PS MG - Sdílené matematické putovní herny, PS MŠ - Sdílený Montessori kufr, Řemesla kolem nás, PS RP - Obraz rovných příležitostí, PS ZNEF - Zvědavá stezka, Leporelo, PS FIN – Dotační rádce). Takto organizovaná setkávání byla pro účastníky pestrá a podněcovala jejich vnitřní motivaci k účasti na projektu.

Osvědčilo se zapojení sdílené logopedické asistentky, která v mateřských školách realizovala aktivitu **Logopedické chvílky s Lenkou**. Všechny dotčené školy byly s realizací této aktivity spokojené. Aktivita splnila cíl, čímž bylo vyzdvihnutí potřeby logopedické prevence. Řada škol navázala s logopedickou asistentkou další spolupráci mimo projekt, a to zejména v realizaci workshopů pro rodiče.

Osvědčilo se vydávání občasníku **Mapoviny**, který všechny cílové skupiny informoval o dění v projektu. Jako pozitivně vnímaná se ukázala postava glosátora projektu **pana Pandý**, který projektu dodával na hravosti a vtipu. Během realizace MAP II se **přirozeně vybuchovala identita projektu**, který je akterý vnímán jako barevný, pozitivní a přátelský, což jednak napomáhá k získávání přízně z řad veřejnosti a dále díky tomu není projekt vnímán odbornou veřejností příliš úředně a stroze.

Pro podporu škol ve financování se osvědčilo pravidelné vydávání **Dotačního rádce**, který školy jednoduchou formou informoval o aktuálně dostupných dotačních titulech.



Místní akční plán ORP Rakovník II



Velké ohlasy přineslo **zajišťování různých renomovaných osobností** z oblasti vzdělávání, např. Václav Martin, Monika Puškinová, Václav Trojan, Robert Čapek, Jan Čenský, Petr Valenta, Zdeněk Martínek, Eva Burdová, Lidmila Pekařová apod., se kterými by se účastníci jinak osobně nesetkali.

Osvědčilo se **vybírání témat pro vzdělávací aktivity z různých oblastí**, nejen ke klíčovému tématům. Kladně byla přijímána i témata k implementaci inovativních, alternativních metod do výuky, ke kterým je část pedagogické veřejnosti spíše skeptická. Rozšíření úhlu pohledu přinesla i inspirativní návštěva alternativní základní školy rodinného typu.

Velmi se osvědčily pobytové akce typu **Letní škola pro pedagogy**, jenž budovaly a prohlubovaly mezilidské vztahy mezi pedagogy.

Problém byl spatřen v **zapojování rodičů**, kteří jsou jednou z hlavních cílových skupin, nicméně se je nepodařilo do projektu dostatečně namotivovat. Důvodem může být jejich přílišná zaměstnanost nebo nezáměr. Nejproblematictější skupiny rodičů nespolupracují dostatečně ani se školami a projekt MAP vnímají bohužel stejně negativně. K motivaci rodičů jsme se snažili vyhledávat atraktivní a lákavá témata, díky kterým se dařilo zachytit alespoň ty nejaktivnější.

Dále se nepodařilo do projektu podle našich představ zapojit místní **OSPOD**. Podpora vztahů této instituce se školami by byla velmi žádoucí, bohužel ze strany OSPOD nevidíme zájem o zapojení se do diskuse či hlubší spolupráci.

Další rezervy spatřujeme v činnosti **PS pro financování**, které se nepodařilo dokončit jeden z cílů, a to získávání lokálních zdrojů k financování společných aktivit. Takovým pilotním projektem sdíleného spolufinancování mělo být **otevření centra Elixíru do škol**, jehož provoz by byl spolufinancován sponzory a zřizovateli škol. Záměr byl rozpracován a odsunut k dokončení v dalším implementačním projektu.

Problém jsme v úvodu spatřovali v původním nastavení **financování projektu**, který předpokládal zapojení lektorů volnočasových aktivit. Aktéři, se kterými se v okamžiku podání žádosti o podporu MAP II počítalo, se bohužel z osobních důvodů do fyzické realizace nezapojili. V rozpočtu se dále počítalo s rodilým mluvčím, který ale nebyl nijak předjednaný a během realizace se ho nepodařilo pro projekt vůbec sehnat. Dále chyběla v rozpočtu pozice lektora dalšího vzdělávání, která byla vytvořena až dodatečně. Jako neefektivní se jevílo plánované zapojení facilitátora projektu, jehož



Místní akční plán ORP Rakovník II



náplň práce v praxi neodpovídala reálným potřebám projektu, pozice nebyla po většinu času vůbec obsazena a prostředky byly převáděny na jiné DPP pozice. Tyto překážky byly řešeny formou dílčích úprav finančního rozpočtu.

4) Co jsme podnikli pro zlepšení?

V rámci funkčně nastaveného systému řízení a monitoringu byly veškeré problémy včas identifikovány a došlo k nastavení takových opatření, aby byly v maximální možné míře eliminovány a nebyla ohrožena realizace projektu. Některé kroky k nápravě jsou zmíněny v bodě 3.

5) Co se nám v projektu podařilo vytvořit, na co jsme hrdí a z čeho by se mohli inspirovat ostatní?

Podařilo se vybudovat z projektu MAP subjekt, který propojuje školy a který v území chyběl. Jsme hrdí na to, že projekt MAP byl školami přijat jako zastřešující partner. Konkrétní výstupy, které se podařilo vytvořit jsou podrobně popsány v ZZoR Popis pokroku_klíčové aktivity na projektu_Implementace.

6) Jaké aktivity byly v projektu nejprínosnější a proč?

Za nejprínosnější aktivity pokládáme všechny vzdělávací akce, jejichž škála byla široká a obsáhla nejrozumnější témata. V závěrečné evaluaci byly vzdělávací akce po tvorbě partnerství zmiňovány jako druhé nejčastější. Jako přínosné dále sledujeme všechny vzniklé implementační výstupy. Z nich bychom rádi vypíchlí nástěnný obraz rovných příležitostí, kterým se nám podařilo vysvětlit pojem rovné příležitosti. Je umístěn ve všech školách a školkách na místech přístupných veřejnosti, čímž může zajistit publicitu projektu i několik let po jeho skončení. Jako druhý zdařilý výstup považujeme Řemesla kolem nás, který podporuje kariérové vzdělávání už od předškolního věku. Soubor materiálů je možné neustále rozšiřovat o další a další řemesla a povolání, což skýtá příležitost k dalšímu sdílení učitelek a udržování navázaných kontaktů mezi školami. Oba tyto výstupy jsou podrobně popsány v ZZoR Popis pokroku_klíčové aktivity na projektu_Implementace a doložené ve složce Implementace MAP.

d) Výstupy, očekávané výsledky

1) Jaké byly původně plánované a jaké jsou v tuto chvíli reálné výstupy z projektu MAP / MAP II?

Reálné výstupy, co se týče dokumentace MAP projektu, odpovídají harmonogramu výstupů uvedeném v žádosti o podporu. V průběhu projektu probíhalo v souladu s Postupy MAP II zpracovávání všech povinných dokumentů (zápisy z jednání Řídících



Místní akční plán ORP Rakovník II



výborů, zápisy ze setkávání pracovních skupin, Realizačního týmu, Realizačního týmu Implementace, Místních lídrů, hodnotící zprávy ze vzdělávacích aktivit, průběžné sebehodnotící zprávy). Vytvořeny byly všechny dokumenty dokládající naplnění dílčích povinných i volitelných podaktivit. Průběžně byly aktualizovány SWOT analýzy, Strategický rámec MAP, Komunikační plán a konzultační proces, Identifikace dotčené veřejnosti. Tvořeny byly roční akční plány. Dvakrát za dobu realizace proběhl Popis potřeb škol, jež zahrnoval popis investičních potřeb, neinvestičních potřeb a část týkající se vize školy. V poslední fázi projektu byla dokončena finální dokumentace MAP skládající se z aktualizované Analytické části, Strategické části a Implementační části, tu tvoří Implementační plán a Akční plán do konce roku 2023. V rámci evaluace zpracoval Realizační tým Zprávu o evaluaci akčního plánu a Zprávu o evaluaci přínosů projektu a plnění priorit a cílů. Mezi výstupy projektu řadíme rovněž všechny implementační výstupy, které jsou zmíněné v bodě 2 této kapitoly.

2) Co jsme vytvořili nebo jak jsme projektem ovlivnili své okolí, aniž bychom to předem plánovali?

Vytvořili jsme platformu, ve které se všichni účastníci cítili komfortně, na setkávání se těšili a svoji účast nebrali jen jako povinnost. Díky projektu navíc vzniklo několik dalších spoluprací mimo projekt MAP. Tyto efekty nebyly původně zamýšleny. Jako předem neplánovaný hodnotíme dále proaktivní přístup členů pracovních skupin, kteří svoji účast na projektu nechtěli omezit jen na diskusi, tvorbu dokumentace, sdílení a vzdělávání, ale chtěli vytvořit konkrétní hmatatelné implementační výstupy, jež by byly pro školy a území přínosné. Díky tomu vznikly:

- **Sdílené čtenářské putovní dílny** – podpora čtenářství
- **Sdílené matematické putovní herny** – podpora zavádění her do výuky
- **Sdílený Montessori kufr** – implementace alternativních metod
- **Obraz rovných příležitostí** – prevence dodržování zásad rovných příležitostí
- **Řemesla kolem nás** – podpora kariérového vzdělávání v mateřských školách
- **Zvědavá stezka** – podpora místně ukotveného učení
- **Leporelo** – podpora poskytovatelů volnočasových aktivit

Plánované nebyly ani výstupy projektů spolupráce škol - **Kalendáře pro roky 2021 a 2022-2023 a Štafetová pohádka**. Všechny zmíněné výstupy přispěly k rozvoji vzdělávání v území, propagaci projektu MAP a šíření povědomí o projektu. Výstupy jsou podrobně popsány v dokumentu ZZoR Popis pokroku_klíčové aktivity na projektu_Implementace.



Místní akční plán ORP Rakovník II



3) Které nastavení/formáty komunikace se v našem území ukázaly jako nejlepší a proč?

Nejvíce se osvědčila komunikace prostřednictvím elektronické pošty, díky které bylo možné obsáhnout najednou širokou skupinu respondentů. V případech vyžadujících rychlou reakci byl nejvhodnějším způsobem telefonní hovor. Nejideálnějším způsobem však byla osobní komunikace. Ke sdílení novinek z oblasti vzdělávání, chystaných aktivit a dění v projektu byly využívány webové a facebookové stránky. Sledování uživatelů FCB profilu průběžně stoupalo. Uvědomujeme si, že ne všichni spoluobčané mají facebookový profil, proto jsme veškeré facebookové příspěvky sdíleli i na webových stránkách projektu, kde jsou dostupné i bez povinnosti přihlášení na Facebook. Jako vhodný nástroj pro ty, kteří nepreferují ICT, se osvědčily Mapoviny, které byly v území distribuovány v tištěné podobě.

4) Která nastavení/formáty komunikace bychom ve svém území naopak již nevolili a z jakého důvodu?

Systém a metody komunikace shledáváme jako funkční.

5) V čem náš projekt dokázal změnit okolí nebo chování lidí?

Projekt přinesl aktérům i veřejnosti rozšíření úhlu pohledu na problematiku vzdělávání. Prostřednictvím projektu se řada zapojených účastníků naučila dívat na věc z více perspektiv, respektovat jiný úhel pohledu a poskytovat si vzájemně podporu při řešení problémů ve své výchovně vzdělávací praxi. Podařilo se přimět jednotlivé pedagogy k přemýšlení o změnách ve vzdělávacím systému, proč se dějí, jaké jsou cíle a zejména, jak každý dílčí pedagog může ke změně přispět už jen tím, že začne sám u sebe. Zaznamenali jsme, že řada pedagogů a škol už se změnami začala, což považujeme za obrovský úspěch. Podařilo se vybudovat základy pro kooperující síť škol, zmírnit konkurenční prostředí a zlepšit pohled na malotřídní školy, kterých je v území většina a jejichž přínos pro kvalitní inkluzivní vzdělávání nebyl laickou ani odbornou veřejností vnímán dostatečně.

6) Jak budou fungovat vytvořená partnerství po skončení projektu, a to i s ohledem na celkovou organizaci (finanční, lidské zdroje, motivaci ke kooperaci apod.)? Jakých změn je případně potřeba pro udržení ideje projektu i po skončení podpory z OP VVV?

Nastavený systém spolupráce a komunikace může určitým způsobem fungovat i nezávisle na podpoře z OP VVV, nicméně bez lídra, kterým byl dosud projekt MAP ne v takto intenzivní míře a ne plošně na celém území. Je proto reálné očekávat dva možné scénáře. Pokud vzniklé partnerství přijde o svůj středobod, může se rozpadnout na menší



Místní akční plán ORP Rakovník II



dílčí celky, např. podle území, pracovních skupin, ve kterých se účastníci scházeli, nebo podle přátelství, která se podařilo navázat. Nastat však může i druhá varianta, a to za předpokladu, že přetrvá příjemný a dobrovolný systém založený na vnitřní motivaci účastníků. V takovém případě se ze skupiny může vykristalizovat lídr nebo skupinka lídrů, kteří by byli schopni širší partnerství udržet i do budoucna. Z monitorování území víme, že řada účastníků se už nyní aktivně schází i mimo projekt, komunikují spolu elektronicky, telefonicky, radí si, sdílí spolu informace, zvou se vzájemně na školní akce a vzdělávací semináře. V zájmu území tedy není budování nových partnerství a systémů. Vzniklý systém je funkční, pro regionální školství přínosný a je potřeba jej naopak prohlubovat a nadále posilovat soběstačnost stávajícího partnerství.

e) Dodatečné informace

Nemáme žádné další dodatečné informace.

f) Shrnutí

Vnitřní evaluace byla v souladu s dokumentem Seznam, popis a harmonogram evaluací realizována hlavní manažerkou projektu za spolupráce se všemi zástupci Realizačního týmu MAP. Závěrečná sebehodnotící zpráva je odrazem názoru všech členů širokého realizačního týmu projektu MAP ORP Rakovník II.



Místní akční plán ORP Rakovník II